



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA  
COLEGIADO DO CURSO DE AGRONOMIA - TURMA PRONERA  
Rua da Abolição nº 3, - Bairro centro, Redenção/CE, CEP 62.790-000  
Telefone: 8533326101 - <http://www.unilab.edu.br/>

### [ANÁLISE DO RECURSO]

**Resultado do recurso impetrado pelas candidaturas na investidura do cargo de professor (a) educador (a) e professor (a) orientador (a) para o curso de bacharelado em agronomia na modalidade PRONERA, EDITAL PROGRAD Nº 21/2025.**

Prezados(as) Candidatos(as),

Primando pela lisura do processo seletivo, juntamente com o resultado dos recursos, apresentamos a metodologia de avaliação utilizada, detalhando os critérios adotados e o cálculo da pontuação final, que considerou o **Currículo** e a **Carta de Intenção**. Ressaltamos que a Comissão de Seleção teve total autonomia na aplicação dos procedimentos estabelecidos.

#### 1. Avaliação do Currículo/Barema (Peso Ponderado)

A pontuação do currículo foi realizada por meio de uma **tabela de conversão de média ponderada** estabelecida pela Comissão de Avaliação. O currículo foi considerado um fator importante, mas não o de maior valor na pontuação final.

Pontuação Bruta do Currículo	Nota Atribuída
De 3,0 a 10	6,0
De 10,5 a 30,0	7,0
De 30,5 a 40,0	8,0
De 40,5 a 60,0	9,0
Acima de 60,0	10,0

#### 2. Avaliação da Carta de Intenção (Critério da Banca Cega)

A Carta de Intenção foi avaliada por uma banca composta por **quatro avaliadores** com expertises nas respectivas áreas. Para garantir a **isenção e a imparcialidade do processo**, a avaliação foi realizada em **regime cego**, no qual os (as) candidatos (as) foram identificados apenas por códigos, de modo que os (as) avaliadores (as) não tinham acesso à identidade de cada participante.

#### 3. Cálculo da Nota Final da Carta de Intenção:

Para cada candidato (a), foi aplicada a seguinte metodologia para obtenção da nota média final da Carta de Intenção (NMCI):

**1. Eliminação da Nota Extrema Inferior:** A menor nota atribuída pela banca (dentre as 4 notas) foi **eliminada**.

**2. Cálculo da Média Aritmética:** As **três notas restantes** foram somadas e divididas por três, resultando na média final da nota da Carta de Intenção.

$$NMCI = (Nota\ 1 + Nota\ 2 + Nota\ 3) / 3$$

#### 3. Nota Final do (a) Candidato (a)

A **Nota Final (NF)** do(a) candidato(a) corresponde à soma das notas obtidas na avaliação do **Currículo (NC)** e média da nota da **Carta de Intenção (NMCI)**:

$$\text{Onde: } NF = (NC + NMCI) / 2$$

Esta metodologia foi aplicada uniformemente a todos(as) os (as) candidatos (as) para garantir a equidade do processo seletivo. Dados os esclarecimentos necessários. **A lista final pós recurso com a classificação em ordem crescente segue anexo a esse resultado.**

CANDIDATO/A	NC	MNCI	NOTA FINAL	SITUAÇÃO	MOTIVO
ALINE MARIA DE LIMA	6,0	7,3	6,6	DESCCLASSIFICADA	Após a conferência dos resultados, constatou-se que a candidata não atingiu a média mínima exigida. Verificou-se também um equívoco na avaliação realizada pela comissão, decorrente da troca de sua nota pela de outro(a) candidato(a).

ANA CAROLINA DA SILVA PEREIRA	10,0	8,3	9,1	<b>CLASSIFICADA</b>	Constatou-se a ocorrência de uma troca de notas durante o processo de consolidação dos resultados pela comissão avaliadora, elevando a NF da candidata.
MARIA AURICÉLIA LIMA DA SILVA	0,0	0,0	0,0	<b>INDEFERIDA</b>	A candidata não pôde prosseguir para a etapa de avaliação do currículo e da carta de intenção, uma vez que não apresentou o comprovante de escolaridade acompanhado do histórico da última formação (graduação, mestrado ou doutorado), conforme estabelecido no item 7.3, alínea “f”, do edital.
DEMESSOM MATEUS DE LIMA SILVA	7,0	8,7	7,8	<b>CLASSIFICADO</b>	Após análise e conferência, o candidato continua com a mesma pontuação classificado.
ELIZEU MATOS DE CRUZ FILHO	8,0	7,0	7,5	<b>CLASSIFICADO</b>	Após reanálise candidato continua com a mesma classificação.
GISELE MONTEIRO SILVEIRA	6,0	6,7	6,3	<b>DESCCLASSIFICADA</b>	Após a análise e conferência dos cálculos pela comissão, verificou-se que a candidata não obteve a média mínima prevista, sendo, portanto, desclassificado do processo seletivo.
LUCAS SOUSA DO NASCIMENTO	0,0	0,0	0,0	<b>INDEFERIDO</b>	O candidato não pôde prosseguir para a etapa de avaliação do currículo e da carta de intenção, uma vez que não apresentou o comprovante de escolaridade acompanhado do histórico da última formação (graduação, mestrado ou doutorado), conforme estabelecido no item 7.3, alínea “f”, do edital.
SARAH GOMES PINHEIRO	0,0	0,0	0,0	<b>INDEFERIDO</b>	A candidata não pôde avançar para a etapa de avaliação do currículo e da carta de intenção, uma vez que não apresentou o comprovante de escolaridade acompanhado do respectivo histórico da última formação (graduação, mestrado ou doutorado), bem como deixou de apresentar o currículo Lattes atualizado com seus respectivos comprovantes, conforme previsto no item 7.3, alíneas “c” e “f”, do edital.

[CLEBIA MARDONIA FREITAS RABELO]

[Presidente da Comissão de Seleção]



Documento assinado eletronicamente por **CLEBIA MARDONIA FREITAS RABELO, COORDENADOR(A) GERAL**, em 01/12/2025, às 16:19, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [https://sei.unilab.edu.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.unilab.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **1329742** e o código CRC **5208A14C**.