



UNIVERSIDADE DA INTEGRAÇÃO INTERNACIONAL DA LUSOFONIA AFRO-BRASILEIRA

ATA DE REUNIÃO

**ATA DA 3ª SESSÃO ORDINÁRIA DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE DO CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS**

Aos treze dia de novembro de dois mil e vinte e quatro, às treze horas e vinte minutos, realizou-se a 3ª Sessão Ordinária do Núcleo Docente Estruturante do Curso de Engenharia de Alimentos da Universidade da Integração Internacional da Lusofonia Afro-Brasileira (Unilab), em formato presencial, na sala da Coordenação do Curso de Engenharia de Alimentos, sala 207, Bloco B, 2º piso, Campus Auroras, mediante prévia convocação, sob a presidência da Coordenadora do Curso de Engenharias de Alimentos, **Marina Cabral Rebouças**, e com a presença dos seguintes membros: **Janaína Maria Martins Vieira** (Docente); **Jorgiane da Silva Severino Lima** (Docente); **Luciana Gama de Mendonça** (Docente); **Mayra Garcia Maia Costa** (Docente). **ABERTURA DOS TRABALHOS:** A Presidente da Sessão, Marina Cabral Rebouças, cumprimentou os presentes e declarou aberta a sessão. **I. PAUTA: Apresentação do instrumento de avaliação das disciplinas do curso.** A Profa. Marina solicitou que as professoras Mayra, Luciana e Jorgiane apresentassem o instrumental de avaliação das disciplinas do curso elaborado por elas. A professora Mayra começou a apresentação do instrumental e explicou que ele havia sido dividido em 5 seções, 4 delas com perguntas e com as respostas em múltipla escolha e, a última parte, com uma pergunta aberta para comentários. As seções foram divididas em perguntas sobre as disciplinas, sobre o aluno, sobre o professor e sobre o plano de ensino. Na seção “sobre a disciplina”, as perguntas a serem realizadas seriam: “A disciplina foi apresentada, com objetivos claros?”; “A disciplina é relevante para sua formação?”; “O programa proposto foi cumprido integralmente?”; “A distribuição de conteúdo ao longo do curso foi adequada?”; “O material didático fornecido ou citado é?”; “Se houve laboratório, ele foi bem utilizado na disciplina?(Se a disciplina não tiver laboratório não responder)”;

“Qual o grau de dificuldade da disciplina?”; “Esta disciplina precisa de mais tempo semanal (mais créditos)?”; “Como você avalia as visitas técnicas realizadas durante a disciplina em relação à contribuição para o seu aprendizado prático? (Se a disciplina não tiver visita técnica não responder)”. Com relação a seção “sobre você” as perguntas a serem realizadas eram: “Você cursou essa disciplina alguma outra vez?”; “Como é sua frequência em aulas da disciplina?”; “A sua frequência em procurar o professor (fora de sala)/ monitoria / tutoria para tirar dúvidas foi?”; “Seu grau de entendimento nesta disciplina foi?”; “Durante a disciplina, o seu esforço foi?”; “Os pré-requisitos da disciplina são adequados?”; “Após cursar a disciplina, seu interesse pelo assunto aumentou?”; “Você adquiriu conhecimentos novos com esta disciplina?”. Na terceira seção, “sobre o professor”, as perguntas eram: “O grau de domínio do professor sobre o conteúdo foi?”; “As aulas preparadas pelo professor são?”; “A explicação do professor sobre o conteúdo foi?”; “A forma que o conteúdo é mostrado em sala (slide, quadro e etc) é?”; “O professor não faltou às aulas, ou repôs todas as aulas?”; “O Professor é frequente e pontual?”; “As avaliações produzidas pelo professor são compatíveis com o conteúdo apresentado em sala?”; “Em sala de aula o professor estimulou a participação dos alunos(abertura para dúvidas, preocupação em explicar para o melhor entendimento dos alunos e etc)?”; “O docente contribuiu para o desenvolvimento do pensamento crítico e do potencial criativo dos estudantes?”; “O docente demonstrou ética, polidez e respeito no relacionamento com os

estudantes?"; "O grau de disponibilidade do professor fora de sala de aula para os alunos aprenderem (horário de atendimento, resposta a e-mail e etc) foi:"; "Você faria outra disciplina com o mesmo professor ou indicaria ele para outro aluno?". Na quarta seção, "sobre o plano de ensino", teve perguntas como: "O docente apresentou aos estudantes, o plano de ensino contendo ementa, objetivos, metodologia, critérios de avaliação e bibliografia básica da disciplina?"; "O docente cumpriu o plano de ensino?"; "O docente discutiu os resultados das avaliações com os (as) estudantes, de modo a fortalecer o aprendizado?". A Profa. Janaína argumentou que algumas opções das respostas de múltipla escolha não estavam adequadas as perguntas e que algumas das perguntas precisariam ser reformuladas para melhor entendimento. A Profa. Marina concordou e as alterações foram realizadas com a anuência das demais professoras. Após ampla discussão sobre as perguntas e opções de respostas chegou-se a um formulário final anexado a essa ata (documento SEI nº 1221204). **II. ENCERRAMENTO DA SESSÃO:** A Presidente da Sessão, nada mais havendo a tratar, agradeceu o comparecimento dos membros do NDE nesta sessão e declarou-a encerrada às catorze e oito minutos. Para constar, eu, Marina Cabral Rebouças, Docente e Coordenado do Curso de Engenharia de Alimentos, lavrei a presente ata que, depois de lida e aprovada, será assinada pelos seus membros.

### **APROVAÇÃO DA ATA DA 3ª SESSÃO ORDINÁRIA DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE DO CURSO DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS**



Documento assinado eletronicamente por **JANAINA MARIA MARTINS VIEIRA, PROFESSOR(A) DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**, em 03/06/2026, às 15:40, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **MARINA CABRAL REBOUÇAS, COORDENADORA DE CURSO**, em 03/06/2026, às 15:40, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **MAYRA GARCIA MAIA COSTA, PROFESSOR(A) DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**, em 03/06/2026, às 15:40, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **JORGIANE DA SILVA SEVERINO LIMA, PROFESSOR(A) DO MAGISTÉRIO SUPERIOR**, em 03/06/2026, às 15:40, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [https://sei.unilab.edu.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](https://sei.unilab.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **1200313** e o código CRC **D4A53CE9**.

## ANEXO

### FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE DISCIPLINA

#### Sobre a Disciplina

1. O conteúdo programático foi cumprido integralmente?

Sim

Parcialmente

Não

2. A distribuição de conteúdo ao longo do semestre foi adequada?

Sim

Parcialmente

Não

3. Se a disciplina for prática, a carga horária foi cumprida?

Sim

Parcialmente

Não

4. Caso tenha havido aulas práticas, elas foram relevantes para a aprendizagem do conteúdo:

Sim

Parcialmente

Não

5. A carga horária é compatível com o conteúdo da disciplina?

Sim

Parcialmente

Não

6. Houveram visitas técnicas na disciplina?

Sim

Não

7. Você considera que as visitas técnicas foram relevantes para o aprendizado?

Sim

Parcialmente

Não

### **Sobre você**

1. O seu nível de participação da disciplina foi?

Muito baixo

Baixo

Razoável

Alto

Muito alto

2. A sua frequência em procurar o(a) professor(a) / monitor(a) para tirar dúvidas foi?

Muito baixa

Baixa

Razoável

Alta

Muito alta

3. Seu grau de aprendizado nesta disciplina foi:

Muito baixo

Baixo

Razoável

Alto

Muito alto

4. Após cursar a disciplina, seu interesse pelo assunto aumentou?

Sim

Parcialmente

Não

## Sobre o Professor

1. O grau de domínio do professor sobre o conteúdo foi:

Muito baixo

Baixo

Razoável

Alto

Muito alto

2. A metodologia didática do professor na disciplina foi:

Adequada

Parcialmente adequada

Inadequada

3. O Professor é frequente e pontual?

Sim

Parcialmente

Não

4. Quando necessário, o professor repôs as aulas em que faltou?

Sim

Não

5. As avaliações produzidas pelo professor são compatíveis com o conteúdo apresentado em sala?

Sim

Parcialmente

Não

6. Em sala de aula o professor estimulou a participação dos alunos (abertura para dúvidas, preocupação em explicar para o melhor entendimento dos alunos e etc)?

Sim

Parcialmente

Não

7. O docente demonstrou ética, polidez e respeito no relacionamento com os estudantes?

Nunca

As vezes

Metade do tempo

Quase sempre

Sempre

8. O professor forneceu horário para atendimento dos alunos extra sala de aula:

Sim

Não

### **Sobre o plano de ensino**

1. O docente apresentou aos estudantes, o plano de ensino contendo ementa, objetivos, metodologia, critérios de avaliação e bibliografia básica da disciplina

Sim

Não

Parcialmente

2. O professor mostrou o resultado da avaliação?

Sim

Não

3. O docente discutiu os resultados das avaliações com os (as) estudantes?

Sim

Não

### **Comentários Sobre o Professor (opcional)**

Espaço para deixar algum comentário sobre o professor, um elogio ou crítica.

---

---

---

---

---

---

---

---